Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 4
О судебной практике по применению статьи 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан

(с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.04.2011 г.)

Наименование изменено нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

Преамбула изменена нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

Верховный Суд Республики Казахстан, обсудив итоги обобщения судебной практики освобождения от уголовной ответственности на основании ст.67 УК в связи с примирением лица, совершившего преступление с потерпевшим, в целях единообразного применения судами названной нормы закона постановляет дать следующие разъяснения:

В пункт 1 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6;  нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

1. Правильное применение института примирения сторон способствует повышению роли и активности потерпевшего в уголовном процессе, полному и быстрому восстановлению его нарушенных прав и свобод, одновременно направлено на проявление гуманизма к лицам, совершившим преступления, впоследствии проявившим позитивное поведение, выразившееся в примирении с потерпевшим и заглаживании вреда.

Орган, ведущий уголовный процесс, обязан разъяснять лицу, совершившему преступление, и потерпевшему право, основания и порядок примирения в соответствии со статьей 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК).

Пункт 2 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

2. Исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

Пункт 3 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

3. Согласно части 1 статьи 67 УК лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, подлежит освобождению от уголовной ответственности при наличии совокупности следующих оснований:

а) совершенное им деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести;

б) состоялось примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим;

в) лицо, совершившее преступление, загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом не имеет значения, впервые лицо совершило такое преступление, либо в его действиях имеется неоднократность, совокупность или рецидив преступлений, отбыто ли им наказание по предыдущему приговору или новое преступление совершено в период отбывания наказания, либо в течение испытательного срока или отсрочки исполнения приговора либо оставшейся неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении.

По этой же норме закона подлежит освобождению от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление средней тяжести, если имеется совокупность следующих оснований:

а) совершенное им деяние относится к категории преступлений средней тяжести и не связано с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью;

б) преступление совершено впервые;

в) состоялось примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим;

г) лицом, совершившим преступление, заглажен вред, причиненный потерпевшему.

При отсутствии хотя бы одного из перечисленных оснований применение части 1 статьи 67 УК недопустимо.

Нормативное постановление дополнено пунктом 3-1 нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6; внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

3-1. По части 2 статьи 67 УК может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление средней тяжести вне зависимости от наступивших последствий, а также неоднократности, совокупности или рецидива преступлений в его действиях при наличии следующих оснований:

а) совершенное деяние относится к категории преступлений средней тяжести;

б) состоялось примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим;

в) лицо, совершившее преступление, загладило причиненный потерпевшему вред.

При отсутствии хотя бы одного из перечисленных оснований применение части 2 статьи 67 УК недопустимо.

Необходимо иметь в виду, что указанные в статье 67 УК основания прекращения дела не распространяются на дела частного обвинения, особый порядок возбуждения и прекращения которых в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим предусмотрен частью 2 статьи 32, статьей 33, пунктами 5, 6 части 1 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).

*Нормативное постановление дополнено пунктом 3-2* в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

3-2. По части третьей статьи 67 УК может быть освобождено от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 82 УК, несовершеннолетнее лицо, впервые совершившее тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. В соответствии с частью первой статьи 38 УПК право на прекращение уголовного дела по указанным выше основаниям имеет только суд.

Пункт 4 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

4. При решении вопроса о применении части 1 статьи 67 УК к лицу, совершившему преступление средней тяжести, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью, под преступлением, совершенным впервые, следует понимать деяние, которое лицо фактически совершает в первый раз, либо деяние, совершенное не в первый раз, но если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности или полностью освобождено от наказания, либо судимость была погашена или снята (статья 77 УК).

Лицо, совершившее два и более преступлений (в случаях неоднократности или реальной совокупности преступлений), ни за одно из которых не был решен вопрос об ответственности, нельзя считать лицом, совершившим преступление впервые. При этом не имеет значения, в одном производстве либо в самостоятельных уголовных делах осуществляется уголовное преследование за каждое из этих деяний.

Пункт 5 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

5. К вреду, подлежащему заглаживанию лицом, совершившим преступление, следует относить любой вред, причиненный потерпевшему преступлением: моральный, физический и имущественный, при этом должны учитываться не только прямые, но и косвенные потери, связанные с преступлением, в том числе расходы, понесенные в связи с участием на предварительном следствии и в суде, включая расходы на представителя.

Заглаживание вреда может выражаться в восстановлении поврежденного имущества, возврате похищенного или предоставлении равноценного имущества, выплате денежной компенсации, приобретении лекарств, санаторно-курортных путевок, принесении извинения потерпевшему и других формах, не запрещенных законом.

Пункт 6 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

6. Надлежит тщательно выяснять, какой именно вред причинен потерпевшему и в полном ли объеме он заглажен лицом, совершившим преступление. Компенсация за причиненный вред должна быть достаточной с точки зрения потерпевшего, а не лица, совершившего преступление.

Органы уголовного преследования и суд не вправе изменять требования потерпевшего об объеме вреда, подлежащего заглаживанию.

Наличие спора между сторонами об объеме возмещения вреда свидетельствует о том, что примирение не состоялось, и в этой ситуации лицо, совершившее преступление, не может быть освобождено от уголовной ответственности на основании ст.67 УК.

Заглаживание вреда должно быть реальным, предшествовать примирению сторон и принятию решения об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности. Добровольный отказ потерпевшего от требований к лицу, совершившему преступление, о заглаживании вреда не может расцениваться как невыполнение им обязанности загладить этот вред и сам по себе не может быть препятствием для примирения сторон.

Для применения ст.67 УК не имеет значения, кем заглажен вред: самим лицом, совершившим преступление, или по его просьбе родственниками, другими лицами либо организациями.

Пункт 7 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

7. Примирение выражается в просьбе потерпевшего прекратить уголовное дело, возбужденное против лица, совершившего преступление. Волеизъявление потерпевшего оформляется письменным заявлением или отражается в протоколах его допроса на стадии предварительного расследования либо в протоколе судебного заседания.

При ходатайстве потерпевшего о смягчении наказания обвиняемому (подсудимому) в связи с отсутствием к нему материальных претензий орган, ведущий уголовный процесс, обязан выяснять, состоялось ли между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим примирение, и имеются ли иные основания, необходимые для применения статьи 67 УК.

Пункт 8 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

8. Факт добровольного и свободного волеизъявления потерпевшим при осуществлении им права на примирение входит в предмет доказывания по делу. Заявление потерпевшего о примирении, поданное под принуждением со стороны кого бы то ни было, не может служить основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

Участие других лиц (родственников, друзей, сослуживцев, представителей государственных организаций или общественных объединений и т.д.) с согласия сторон в процедуре примирения само по себе не исключает добровольности и свободы волеизъявления потерпевшим права на примирение.

Органы уголовного преследования и суд не вправе участвовать в каких бы то ни было целях в самом процессе примирения сторон, они лишь должны разъяснять потерпевшему и лицу, совершившему преступление, право, основания и порядок примирения.

В пункт 9 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6; нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

9. Органам уголовного преследования и судам необходимо строго соблюдать требования закона при придании лицам статуса потерпевшего, исключить из практики случаи как необоснованного отказа в признании потерпевшим, так и незаконного наделения правами потерпевшего лиц, которые фактически таковыми не являются.

В соответствии со ст.75 УПК потерпевшим может быть как физическое, так и юридическое лицо. Органы уголовного преследования и суд должны проверять полномочия представителя юридического лица, участвующего в деле в качестве представителя потерпевшего, на примирение с лицом, совершившим преступление. Такие полномочия должны быть отражены в доверенности на участие в деле.

Нормативное постановление дополнено пунктом 9-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

9-1. Освобождение лица от уголовной ответственности в связи с примирением на основании части первой, второй или третьей статьи 67 УК допускается лишь при наличии потерпевшего (физического или юридического лица).

На основании части четвертой статьи 67 УК лицо, указанное в части первой или второй статьи 67 УК, может быть освобождено от уголовной ответственности и при отсутствии потерпевшего, при условии, что оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный преступлением, охраняемым законом интересам общества или государства.

По делам о коррупционных преступлениях, перечень которых дан в части пятой примечания к статье 307 УК, применение статьи 67 УК недопустимо.

Нормативное постановление дополнено пунктом 9-2 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

9-2. В соответствии с частью первой статьи 38 УПК право на прекращение уголовного дела с освобождением лица от уголовной ответственности на основании части четвертой статьи 67 УК имеют: на досудебной стадии - прокурор и с его согласия следователь или орган дознания, на стадии судебного разбирательства - суд (судья) по ходатайству стороны или по собственной инициативе.

Пункт 10 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

10. Примирение с лицом, совершившим преступление, несовершеннолетнего потерпевшего (в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет) либо признанного ограниченно дееспособным возможно лишь с согласия законного представителя потерпевшего.

Круг лиц, которые могут быть законными представителями, определен в п.22 ст.7 УПК и расширительному толкованию не подлежит.

11. Если потерпевшим является малолетний (не достигший четырнадцати лет), а также гражданин, признанный недееспособным, их права в полном объеме, в том числе и право на примирение, осуществляют законные представители.

Органы уголовного преследования и суд при решении вопроса о применении ст.67 УК обязаны не допускать использование законными представителями право на примирение во вред самому потерпевшему.

Пункт 12 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

12. По делам о преступлениях средней тяжести, последствием которых явились смерть или тяжкий вред здоровью человека, возможно применение части 2 статьи 67 УК. Согласно части 11 статьи 75 УПК по делам о преступлениях, связанных с причинением смерти, потерпевшими могут быть признаны близкие родственники погибшего, которым преступлением причинен моральный вред, и им принадлежит право примирения с лицом, совершившим эти преступления, при наличии оснований, предусмотренных статьей 67 УК.

Близкими родственниками потерпевшего являются его родители, дети, усыновители, усыновленные, полнородные и не полнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. Этот перечень лиц, содержащийся в п.24 ст.7 УПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Пункт 13 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

13. В соответствии с законом норма, предусмотренная частью 1 статьи 67 УК, обязательна для применения органами уголовного преследования и судом при наличии указанной в ней совокупности оснований для освобождения лица от уголовной ответственности.

Нормативное постановление дополнено пунктом 13-1 нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6; внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

13-1. Применение норм закона, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 67 УК, является необязательной (факультативной).

При применении указанных норм закона надлежит учитывать наряду с позицией потерпевших, характер и степень общественной опасности деяния, данные, характеризующие лицо, совершившее преступление, наступившие последствия от преступления и другие существенные обстоятельства дела.

Сами по себе наступившие последствия от преступления средней тяжести, связанные с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью, не являются препятствием для применения части 2 статьи 67 УК, но учитываются в совокупности с другими обстоятельствами дела и данными о личности подозреваемого, обвиняемого (подсудимого) при принятии решения об освобождении его от уголовной ответственности.

Нормативное постановление дополнено пунктом 13-2 нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6; внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1 (

13-2. Применение статьи 67 УК с прекращением производства по делу в части, возможно, и при наличии совокупности и неоднократности преступлений в отношении тех преступлений и эпизодов, по которым примирение достигнуто. При этом производство по преступлениям, по которым примирение не состоялось или законом не допустимо, продолжается в соответствии с УПК.

В случаях совершения преступления в соучастии применение статьи 67 УК возможно в отношении только тех лиц, которые примирились с потерпевшим. Производство по делу в отношении соучастников преступления, которые не достигли примирения с потерпевшим, продолжается в соответствии с УПК.

Пункт 14 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

14. Закон допускает применение ст.67 УК по делам о преступлениях, одновременно посягающих на два и более объекта (например, хулиганство, воинские преступления и т.д.). По такой категории дел орган, ведущий уголовный процесс, обязан в соответствии с законом признавать потерпевшими всех лиц (в том числе и юридических лиц), которым непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Если примирение не состоялось хотя бы с одним из потерпевших, лицо, совершившее преступление, освобождению от уголовной ответственности на основании ст.67 УК не подлежит.

Пункт 15 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

15. В соответствии с ч.1 ст.38 УПК при наличии оснований для применения ст.67 УК суд вправе прекратить уголовное дело либо постановить обвинительный приговор с освобождением лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

Постановление о прекращении уголовного дела может быть вынесено на стадии предварительного слушания и на любой стадии главного судебного разбирательства.

Приговор может быть постановлен лишь по завершению главного судебного разбирательства.

Приговор постановляется и в тех случаях, когда суд признает, что в действиях лица, преданного суду по обвинению в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, фактически содержится состав преступления небольшой или средней тяжести и имеются основания для применения ст.67 УК.

Пункт 16 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

16. Прекращение уголовного дела на основании ст.67 УК закон относит к освобождению от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. До прекращения дела лицу, совершившему преступление, и потерпевшему должны быть разъяснены правовые последствия основания прекращения дела и право на возражение против прекращения по этому основанию. Потерпевшему также следует разъяснить, что он не вправе после прекращения дела по ст.67 УК ставить вопрос о возобновлении уголовного преследования в отношении того же лица по тому же обвинению.

В соответствии с ч.5 ст.38 УПК прекращение дела не допускается, если подозреваемый, обвиняемый или потерпевший против этого возражают. В таком случае производство по делу продолжается в обычном порядке.

Пункт 17 изменен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6

17. Постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное органом уголовного преследования или судом, а также приговор должны отвечать общим требованиям, предъявляемым законом к таким процессуальным документам (соответственно ч.ч.5-8 ст. 269, ст.ст.307, 325, 377-380, 383 УПК). Помимо того в нем должна быть также дана юридическая оценка деянию с указанием категории преступления по степени тяжести, отмечена добровольность состоявшегося примирения, указано, в чем конкретно заключалось заглаживание причиненного вреда, а в случаях применения части 1 статьи 67 УК к лицу, совершившему преступление средней тяжести, не связанного с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, кроме того, подтверждено, что лицо впервые совершило это преступление.

В пункт 18 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6; нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

18. Заявление о примирении возможно только на стадии дознания, предварительного следствия и в суде первой и апелляционной инстанции. Орган уголовного преследования и суд обязаны при наличии предусмотренной законом совокупности оснований для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, обсудить вопрос о применении ст.67 УК и мотивировать принятое решение.

В пункт 19 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.03 г. № 6; изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1

19. В суде кассационной и надзорной инстанции освобождение от уголовной ответственности на основании статьи 67 УК допустимо только в том случае, если в суде первой или апелляционной инстанции были установлены обстоятельства, дающие основания для применения статьи 67 УК, однако суд незаконно или необоснованно не применил этот закон.

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель Верховного Суда** **Республики Казахстан** | **К. Мами** |
|  |  |
| **Секретарь Пленума,** **судья Верховного Суда****Республики Казахстан** | **К. Шаухаров** |